

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava
odbor územního plánování a stavebního řádu

Statutární město Ostrava Městský obvod Slezská Ostrava úřad městského obvodu	
Přijato:	11 -01- 2021
podatelna	výpravna

V Ostravě dne
 11.1.2021

Č.j.: SLE/33545/20/ÚPaSŘ/Sa
 Sp. zn.: S- SLE/27495/20/ÚPaSŘ

STATUTÁRNÍ MĚSTO OSTRAVA Úřad městského obvodu Slezská Ostrava sekretariát starosty a místostarostů	C. úsp. 0.6
Došlo:	13 -01- 2021
Čj.: Přílohy:	01/53 Ukl. zn. 0.7

Vážení,

dopisem ze dne 16.11.2020, který jsme Vám osobně doručili 18.11.2020, jsme Vás mimo jiné žádali:

1) o písemné sdělení stavu jednotlivých věcí/řízení:

- neoprávněné terénní úpravy na pozemku v k.ú. Slezská Ostrava,
- neoprávněná stavba oplocení na pozemku v k.ú. Slezská Ostrava,
- neoprávněná stavba zahradního domku s kotcem na pozemku v k.ú. Slezská Ostrava,

a to zejména o sdělení, jaké konkrétní kroky byly ve výše specifikovaných věcech učiněny. Co do podrobností odkazujeme na písemné podání ze dne 16.11.2020, kde se ke všem bodům podrobně vyjadřujeme. V tomto kontextu nutno zdůraznit, že od konání místního šetření (konáno dne 11.6.2020) již uběhlo sedm měsíců a ze strany stavebního úřadu nám (ani k naší písemné žádosti ze dne 16.11.2020) do dnešního dne nebylo sděleno, zda a jaká řízení byla v dané věci zahájena.

2) o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kdy co do podrobností opět odkazujeme na podrobné písemné podání ze dne 16.11.2020.

Výše specifikovaná písemná žádost Vám byla doručena dne 18.11.2020. Dle § 42 správního řádu je správní orgán povinen přijímat podněty, aby bylo zahájeno řízení z moci úřední. Pokud o to ten, kdo podal podnět, požádá, je správní orgán povinen **sdělit mu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy podnět obdržel,** že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední, popřípadě že podnět postoupil příslušnému správnímu orgánu.

V případě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je lhůta pro poskytnutí informací stanovena v § 14 odst. 5 písm. d), ze kterého vyplývá, že povinný subjekt poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti.

S ohledem na skutečnost, že obě výše uvedené lhůty již dávno uplynuly, žádáme o urychlené sdělení požadovaných informací a vyřízení naší žádosti v souladu se zákonem. V opačném případě nám nezbyde než se proti nečinnosti správního orgánu bránit dostupnými právními prostředky.

S pozdravem

.....

Štatutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava
odbor územního plánování a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.: SLE/04210/21/ÚPaSŘ/Zá

Sp. zn.: S-SLE/01653/2021/ÚPaSŘ

Dle rozdělovníku

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 27.1.2021

Vypraveno:

28. 01. 2021

Věc: Poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) příslušný dle § 13 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění (dále jen „stavební zákon“), § 139 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, článku 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), ve znění změn a doplňků, obdržel dne 13.1.2021 Vaši žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které jste žádali o:

1.) o písemné sdělení stavu jednotlivých věcí/řízení:

- neoprávněné terénní úpravy na pozemku v k. ú. Slezská Ostrava
- neoprávněná stavba oplocení na pozemku v k. ú. Slezská Ostrava
- neoprávněná stavba zahradního domku s kotcem na pozemku , v k. ú. Slezská Ostrava,

a to zejména o sdělení, jaké konkrétní kroky byly ve výše specifikovaných věcech učiněny.

2.) o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,

a to s odkazem na podrobnou specifikaci, uvedenou již v písemném podání ze dne 16.11.2020, kde byly jednotlivé body podrobně rozvedeny a na které jste neobdrželi v termínu 30 dnů odpověď.

Stavební úřad jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 InfZ Vám v souladu s § 4a InfZ v příloze tohoto sdělení zaslal kopii sdělení k původnímu Vašemu podání ze dne 16.11.2020, které stavební úřad obdržel pod spis. zn.: SLE/42608/2020/ÚPaSŘ dne 19.11.2020, a kteřé obsahuje veškeré Vámi požadované informace k jednotlivým bodům Vašeho podnětu podrobně dle specifikace jeho obsahu.

Součástí sdělení, které bylo stavebním úřadem pod čís. jedn. SLE/02340/21/ÚPaSŘ/Zá vydáno dne 25.1.2021, jsou i tyto přílohy:

1. Sdělení o prošetření stížnosti ze dne 26.6.2020
2. Územní souhlas č. 19/2016 ze dne 3.3.2016
3. Souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru č. 25/2016 ze dne 7.3.2016
4. Kopie koordinačního situačního výkresu s podepsaným souhlasem vlastníků sousedních pozemků
5. Hydrogeologický průzkum k PD stavby rodinného domu z 10/2015
6. Fotodokumentace z místního šetření 11.6.2020 včetně protokolu
7. Kopie územního souhlasu č. č. 238/2009 ze dne 10.8.2009
8. Fotodokumentace oplocení.

Vzhledem k tomu, že v citovaném sdělení, byť vydaném z důvodu pracovní vytíženosti po lhůtě 30dnů, jsou uvedeny veškeré Vámi požadované informace o provedených krocích stavebního úřadu v jednotlivých řešených věcech dle stavebního zákona, a přílohy sdělení obsahují Vámi požadované dokumenty, jako přílohu poskytnuté informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Vám nyní zasíláme dokument vyžádaný stavebním úřadem od vlastníků pozemku č.ú. Slezská Ostrava, a to hydrogeologické posouzení oprávněné osoby – Vyjádření k stížnosti manželů Petrových k ovlivňování jejich garáže vodou z pozemku manželů , které Vám jako příloha sdělení k původnímu podnětu (viz seznam příloh 1-8, uvedený výše) zasláno nebylo, jelikož tento podnět nebyl vyhodnocen jako žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

„otisk razítka“

STATUTÁRNÍ
MĚSTO OSTRAVA
Úřad městského obvodu
Slezská Ostrava
odbor územního plánování a stavebního řádu

Přílohy:

- Kopie sdělení stavebního úřadu ze dne 25.1.2021 k podnětu ze dne 16.11.2020
- Hydrogeologické posouzení

Obdrží:

- 1.
- 2.

Kopie Prá. ①

Statutární město Ostrava
Úřad městského obvodu Slezská Ostrava
odbor územního plánování a stavebního řádu

Vaše značka:

Ze dne:

Č.j.: SLE/02340/21/ÚPaSŘ/Zá

Sp. zn.: S-SLE/42608/2020/ÚPaSŘ

Vyřizuje:

Telefon:

Fax:

E-mail:

Datum: 25.1.2021

Vypraveno:

SDĚLENÍ

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a dle ust. § 139 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a článku 22 písm. c) bodu 1 obecně závazné vyhlášky města Ostravy č. 14/2013 (Statut města Ostravy), ve znění pozdějších předpisů, na Vaši žádost o písemné sdělení k níže specifikovaným věcem sděluje následující:

A) terénní úpravy na pozemku v k.ú. Slezská Ostrava

Místní šetření dne 11.6.2020 svolal stavební úřad na základě:

- a) Vašeho písemného podnětu - stížnosti ze dne 27.4.2020 (evidované pod čís. 14/2020), která se týkala stavby rodinného domu na pozemku k.ú. Slezská Ostrava (vlastník k.ú. Slezská Ostrava) kdy jste se obávali toho, že případným umístěním budoucí stavby rodinného domu v místě původně zasypaného rybníka, jak se ve Vaší stížnosti uvádí, dojde k „posunutí podzemní vody“ pod Váš pozemek a následně k jeho znehodnocení. Obsahem stížnosti byly především obavy z budoucí stavby a z možného budoucího znehodnocení majetku, zde se zatím nevyskytovala žádná zmínka o tom, že by k nějakým škodám na Vašem majetku vlivem zatékání vod došlo.

Dále tento písemný podnět obsahoval stížnost na stavbu kontejnerové buňky, umístěnou na tomtéž pozemku k.ú. Slezská Ostrava vlastníkem panem k.ú. Slezská Ostrava n bez povolení stavebního úřadu a dále stížnost na poškození stromu. Tyto záležitosti byly při místním šetření dne 11.6.2020 prošetřeny – a k řešení stížnosti bylo vydáno dne 26.6.2020 sdělení pod č.j. SLE/24569/20/ÚPaSŘ (viz příloha č. 1), které Vám bylo dne 7.8.2020 zasláno a doručeno dne 10.8.2020.

Vzhledem k tomu, že vlastník pozemku k.ú. Slezská Ostrava a kontejnerové buňky, umístěné na tomto pozemku bez povolení stavebního úřadu, neuposlechl výzvu stavebního úřadu a kontejnerovou buňku ani v na jeho žádost prodloužené lhůtě k odstranění nepovolené stavby neodstranil, stavební úřad opatřením ze dne 22.1.2021 zahájil řízení dle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona o odstranění stavby.

- b) Vašeho ústního (telefonického) podnětu v měsíci květnu 2020, jehož obsahem byl ústní požadavek na prošetření „většího rozsahu terénních úprav na pozemku k.ú. Slezská Ostrava u dokončeného rodinného domu manželů k.ú. Slezská Ostrava na zjištění možného zásahu do práv vlastníků sousedních nemovitostí (zásahu do odtokových poměrů dešťových vod v této lokalitě).

Stavební úřad za účelem zjištění konkrétního rozsahu případných nepovolených prací pro potřeby eventuálního následného zahájení řízení o nařízení odstranění nepovolené stavby či nepovolených terénních úprav (dle § 129 stavebního zákona) postupoval následujícím způsobem:

1. V archivu stavebního úřadu prošetřil nejen dokumentaci k povolení stavby rodinného domu ale také veškeré doklady o předchozích povoleních jakékoliv stavební činnosti na pozemku k.ú. Slezská Ostrava, či na původním pozemku před jeho rozdělením.

Stavba rodinného domu, včetně přípojek vody, elektřiny, dešťové a splaškové kanalizace, žumpy a zpevněných ploch, byla povolena na pozemku v k.ú. Slezská Ostrava zdejším stavebním úřadem, a to nejprve umístění stavby územním souhlasem č. dne 3.3.2016 (viz příloha č. 2) a následně souhlasem s provedením ohlášeného stavebního záměru č. ze dne 7.3.2016, spis. zn.: S-SLE/07689/16/ÚPaSŘ (viz příloha č. 3), a to v souladu s odsouhlasenou projektovou dokumentací, která byla před podáním žádosti – ohlášením stavebního záměru odsouhlasena i vlastníky sousedních nemovitostí – čili i Vámi. Dokumentace k povolení stavby obsahuje kopie písemných souhlasů (podpisů), vyznačených na Koordináčním situačním výkrese (viz příloha č. 4) a dále i doklady o doručení a převzetí územního souhlasu a souhlasu se stavbou všemi vlastníky sousedních nemovitostí. V době povolování stavby, ani po doručení výše uvedených souhlasů čis. a čis., nebyl stavebnímu úřadu podán žádným nesouhlas se stavbou, žádné námítky či připomínky.

Z projektové dokumentace k povolení této stavby (zejména z obsahu souhrnné technické zprávy) vyplývá, že stavba nevyžadovala zásadní terénní úpravy, proto byly terénní úpravy v souladu s odsouhlasenou projektovanou dokumentací zpracovanou oprávněnou (autorizovanou) osobou, povoleny pouze v rozsahu nezbytném k provedení stavby, tj. TÚ jako součást výkopů základů rodinného domu, k provedení přípojek a odvodnění, k realizaci vsakovacího zařízení. Zasakování vod bylo navrženo na základě hydrogeologického posouzení, které zpracovala oprávněná osoba (odborná způsobilost v inženýrské geologii a hydrogeologii č. a který je součástí dokladové části projektové dokumentace (viz příloha č. 5). Stavební spis neobsahuje žádné námítky, připomínky či nesouhlasy se stavbou, z čehož je zřejmé, že s rozsahem stavby RD včetně všech podmiňujících staveb (tj. včetně přípojek, zpevněných ploch a souvisejících terénních úprav) jste byli seznámeni a neměli jste k ní žádné výhrady.

2. V průběhu místního šetření dne 11.6.2020 zjišťoval, zda se na předmětném pozemku nacházejí případné nově realizované terénní úpravy, se závěrem, že nově provedené terénní úpravy na pozemku zjištěny nebyly, což bylo současně i doloženo pořízenou fotodokumentací (viz příloha č. 6). Jak již bylo výše uvedeno, na předmětném pozemku byl provedeny terénní úpravy při stavbě rodinného domu v roce 2016 a 2017, které byly součástí schválené projektové dokumentace. Jejich finální podoba (dle sdělení manželů protokolu z místního šetření) byla dokončena v letních měsících roku 2019. Zde v zápise do protokolu bylo poprvé stavebnímu úřadu sděleno (a do protokolu zapsáno), že od prosince roku 2019 dochází k zamokření Vašeho pozemku a stavby garáže (cca 50 let staré), na které se zároveň v prosinci 2019 objevily praskliny na obvodovém zdivu, které se dle Vašeho sdělení stále zvětšují.

Zároveň byla v témže roce provedena i úprava komunikace ul. Vozačská, kde ale chybí jakékoliv zařízení na odvodnění povrchových vod z této komunikace, která je co do umístění v terénu položena nejvýš, čili nad pozemkem je důvodné předpokládat, že v případě větších dešťů tyto vody stékají na pozemek manželů – a následně vzhledem ke konfiguraci terénu skrze něj dále i na Vaše pozemky.

Podotýkáme, že protokol z místního šetření ze dne 11.6.20120 neobsahuje konkrétní závěr, a to z toho důvodu, že se jednalo o místní šetření za účelem pouze zjištění skutečného stavu věci, po němž teprve následovalo shromáždění dalších podkladů a projednávání úprav místní komunikace ul. Vozačská na odboru dopravy a životního prostředí. Na základě zjištěných skutečností stavební úřad pro ověření odtokových poměrů v dané lokalitě vyzval vlastníky předmětného rodinného domu čis. pop. k zajištění a předložení nového hydrogeologického posouzení oprávněnou osobou.

3. Prošetřením archivních dokladů stavební úřad zjistil, že terénní úpravy předmětného pozemku většího rozsahu, než při stavbě rodinného domu manželů _____ byly provedeny již v roce 2009 předchozím majitelem předmětné nemovitosti – panem _____ a to na základě povolení stavebního úřadu – územního souhlasu č. 238/2009 ze dne 10.8.2009, spis. zn.: SLE/000880/09/ÚPaSŘ/Zá (viz příloha č. 7). Jednalo se o souhlas s umístěním stavby „Zřízení zpevněného sjezdu, oplocení a terénní úpravy na pozemcích _____ a _____ v k.ú. Slezská Ostrava, ul. Vozačská“, kdy terénní úpravy na pozemku _____ byly povoleny na ploše 280 m² do výšky od 0,30 do 1,00 m, za účelem vysvahování pozemku _____ který byl tehdy situován 1m pod úroveň přístupové komunikace. V době povolování a realizace této stavby jste nebyli vlastníky sousedních nemovitostí. Stavebnímu úřadu nejsou známy žádné námitky tehdejších vlastníků sousedních nemovitostí k těmto terénním úpravám ani žádné stížnosti na zamáčení okolních pozemků po provedení terénních úprav.

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad nezjistil žádné nepovolené terénní úpravy na pozemku k.ú. Slezská Ostrava, proto nebylo zahájeno žádné řízení o nařízení odstranění nepovolené stavby či terénních úprav ve smyslu ustanovení § 129 stavebního zákona.

Terénní úpravy nezbytného rozsahu byly provedeny jako součást stavby rodinného domu, jak je uvedeno výše, a jako takové byly povoleny v rámci výše uvedených souhlasů (ÚS čís. č. _____ ze dne 3.3.2016 a souhlasu č. _____ ze dne 7.3.2016) – v rozsahu uvedeném v technické zprávě odsouhlasené projektové dokumentace.

Stavební úřad vyzval vlastníky pozemku _____

k.ú. Slezská Ostrava

B) stavba oplocení na pozemku

v k.ú. Slezská Ostrava

Po prošetření na místě samém stavební úřad ověřil, že oplocení na hranici pozemků _____ a _____ k.ú. Slezská Ostrava nebylo součástí povolení stavby rodinného domu (dle technické zprávy projektové dokumentace se na pozemku nacházelo stávající oplocení), bylo provedeny pouze stavební úpravy stávajícího oplocení, které nepodléhají povolení či ohlášení stavby, pokud jsou navrženy do výšky max. 2 m nad okolním rostlým terénem. Stavebník pan _____ však vzhledem ke konfiguraci terénu a také, dle jeho sdělení, za účelem ochrany sousedních pozemků před možným přeskočením překážky psem, kterého vlastní, realizoval v místě, kde se hranice pozemku zároveň stýká s pozemkem _____ ve Vašem vlastnictví, oplocení na vysoké podezdívce, která plní funkci opěrné zdi větší než 1m, a z pletiva na ocelových sloupcích výšky větší než 2 m (viz foto příloha č. 8), konkrétně v nejvyšším místě 2,50m. Pro oplocení tohoto druhu a těchto parametrů platí, že dle ustanovení § 79 odst.2 písm. f) stavebního zákona je zapotřebí územní souhlas, o který stavebník před zahájením prací nepožádal. Stavební úřad proto stavebníka vyzval k zjednání nápravy, tj. k úpravě oplocení jeho snížením. Nebude-li výzva ze strany stavebníka akceptována, stavební úřad zahájí řízení o nařízení odstranění nepovolené stavby. Kontrola na místě samém bude za tímto účelem provedena v závěru měsíce února 2021.

K Vaší připomínce, že oplocení brání provedení údržby či opravy Vašeho oplocení na hranici pozemků _____ a _____, které je skutečně, jak zmiňujete, v dezolátním stavu, a to v celé jeho šířce, stavební úřad podotýká, že oplocení na pozemku _____ jak bylo panem _____ provedeno (byť bez povolení stavebního úřadu), nijak nebrání provedení údržby. Z fotografie v příloze č. 8 je zřejmé, že minimální přístup k oplocení umožněn je, k pohodlnému přístupu k Vašemu oplocení v předmětném místě však brání umístění Vaší garáže, jehož obvodové zdivo je ve vzdálenosti menší než 1m od Vašeho plotu.

C) zahradního domku s kotcem na pozemku

v k.ú. Slezská Ostrava

V době konání kontrolní prohlídky dne 11.6.2020 nebyl stavebnímu úřadu doručen žádný písemný ani nebyl podán ústní (např. telefonický) podnět k prošetření oprávněnosti či neoprávněnosti stavby zahradního domku s kotcem, proto šetření v tomto smyslu nebylo součástí této kontrolní prohlídky, konané na pozemku _____ k.ú. Slezská Ostrava. O této skutečnosti svědčí i zápis o průběhu kontrolní prohlídky formou protokolu, jehož kopie je přílohou tohoto sdělení.

Stavební úřad si od vlastníka stavby pana nejprve vyžádal dostupné doklady ke stavbě zahradního domku s kotcem pro psa a následně provedl kontrolní šetření na pozemku dne 1.12.2020, kdy provedl fyzickou prohlídku stavby, měření odstupových vzdáleností stavby od sousedních pozemků a pořídil fotodokumentaci, která je součástí spisu.

Z předložených dokladů a z výsledků ohledání na místě vyplývá, že se jedná o stavbu o zastavěné ploše 4,00 x 4,00 m², která je od obou sousedních pozemků umístěna ve vzdálenosti větší než 2 m (konkrétně od – 2,20 m a od pozemku – 2,18 m). Stavba byla realizována dle předloženého dokladu (faktury dodavatele zahradního domku ze dne 24.10.2016) v roce 2016. Ke stavbě zahradního domku je přistavěn kotec pro psa na zastavěné ploše 2,00 x 3,10 m.

Vzhledem k platné legislativě v době realizace stavby (zák.č. 350/2012 Sb, kterým se měnil zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony) je z ustanovení § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona zřejmé, že umístění této stavby nevyžadovalo rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas, viz citace: „...2) Rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžaduje... o) stavba do 25 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepená nejvýše do hloubky 3 m na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci, která souvisí nebo podmiňuje bydlení nebo rodinnou rekreaci, neslouží k výrobě nebo skladování hořlavých látek nebo výbušnin, nejedná se o jaderné zařízení nebo stavbu pro podnikatelskou činnost, je v souladu s územně plánovací dokumentací, je umístována v odstupové vzdálenosti od společných hranic pozemků nejméně 2 m...“ konec citace. A dále jako druh stavby uvedené v citovaném odstavci § 79 stavebního zákona předmětná stavba nevyžadovala stavební povolení ani ohlášení stavby dle citace § 103 odst. 1 písm. a): „... Stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují a) stavební záměry uvedené v § 79 odst. 2...“ konec citace.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že stavba zahradního domku není stavbou neoprávněnou a její umístění je v souladu s platnou legislativou, tj. v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů. Žádné řízení stavebním úřadem zahájeno nebylo, jelikož jeho nutnost ze zákona nevyplývá.

Umístění stavby zahradního domku v roce 2016 majitelům sousedních pozemků žádná škoda na majetku nevznikla, stavební úřad žádný podnět z Vaší strany, stížnost či nesouhlas s umístěním stavby z doby, kdy realizace stavby byla stavebníkem zahájena, neevduje. Žádné řízení správního orgánu nebylo vedeno.

Posouzení Vámi zmiňovaného narušení pohody bydlení ani posouzení případného bránění průchodu světla do pokoje Vašeho rodinného domu není ve smyslu stavebního zákona v kompetenci stavebního úřadu. Stejně tak případný zápach z kotce či štekot psů neřeší stavební úřad, v tomto smyslu je možno podat podnět příslušnému orgánu, a to k řešení případného porušení příslušných ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Závěrem stavební úřad jako shrnutí odpovědi v návaznosti na výše uvedené skutečnosti sděluje, že:

- 1) Nebylo zahájeno žádné řízení o odstranění nepovolených terénních úprav na pozemku k.ú. Slezská Ostrava, jelikož šetřením v rámci kontrolní prohlídky dne 11.6.2020 ani prošetřením archivních dokladů, které se váží k pozemku bylo prokázáno, že se jedná o stavbu neoprávněnou, nepovolenou či realizovanou v rozporu s vydaným územním souhlasem. Terénní úpravy nebyly provedeny v rozporu se zákonem.
- 2) Žádná z posuzovaných a povolovaných staveb nevyžadovala a nevyžaduje po dokončení vydání kolaudačního rozhodnutí ani kolaudačního souhlasu.
- 3) Vlastníkům sousedního pozemku k.ú. Slezská Ostrava nebylo nutno nařizovat a nebylo ani tedy nařízeno žádné konkrétní opatření, které by dle Vašeho požadavku vedlo k minimalizaci škod na Vašem majetku, jelikož manželé ani stavbou zahradního domku, která byla realizována v roce 2016 v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona bez nutnosti povolení či ohlášení stavby, a ani stavbou rodinného domu realizovaného v souladu s vydaným souhlasem s ohlášenou stavbou, nedopouštěli činnosti, která by vedla ke škodám na Vašem majetku – konkrétně na garáži umístěné na pozemku k.ú. Slezská Ostrava.

- 4) Pokud se týká oplocení pozemku _____, pak, jak bylo již výše uvedeno, stavební úřad na základě zjištěných skutečností shledal, že stavba byla realizována v rozporu s platnou legislativou a vyzval stavebníka ke zjednání nápravy – úpravy oplocení. Stavební úpravy oplocení na hranici s pozemkem _____ k.ú. Slezská Ostrava spočívající ve snížení výšky oplocení na 2 m budou provedeny na základě výzvy neprodleně, s následnou kontrolou stavebního úřadu, jak již bylo uvedeno výše v bodě B). Stavební úpravy podezdívky oplocení realizací přiměřeně velkého otvoru k umožnění nezávadného odtoku dešťových vod z pozemku _____ k.ú. Slezská Ostrava (dle závěru znaleckého posudku zpracovaného _____ dne 4.11.2020), budou provedeny v jarních měsících, tj. nejpozději do 15.4.2021.
- 5) Na výzvu stavebního úřadu k zajištění hydrogeologického posouzení situace na pozemku _____ k.ú. Slezská Ostrava vlastníci pozemku předložili stavebnímu úřadu dne 30.7.2020 dokument „Vyjádření k stížnosti manželů _____ k ovlivňování jejich garáže vodou z pozemku manželů _____ Slezská Ostrava“, který zpracoval _____ dne 27.7.2020, a který vyhodnotil realizované stavby na předmětném pozemku (včetně provedení vsakovacího zařízení) na základě původního „Odborného hydrogeologického posudku možnosti utrácení srážkových vod do horninového prostředí Slezská Ostrava – RD _____ se závěrem, citace: „...Na základě provedené rekognoskace terénu je zcela evidentní, že možnou příčinou ovlivňování garáže jsou srážkové vody, které stékají při přivalových deštích z této komunikace, která nemá kanalizaci. Při její délce 200 m, šířce cca 3,5m tedy má plochu cca 700 m² (viz příl.č.1 a č.2). Při max. dvoudenních, pětiletých srážkách spadne dle metodiky výpočtu podle ČSN 75 9010 (2012) na tuto komunikaci s asfaltovým povrchem cca 34 m³ vody, která steče na louku pod ní a především při sklonu svahu ke garáži manželů _____ povrchová voda jí může výrazně ovlivnit. Doporučuji majiteli této dopravní infrastruktury, kterým je Magistrát města Ostravy, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, aby řešil její odvodnění včetně kanalizace“... konec citace.
- Vzhledem k výše uvedenému závěru a za účelem zabránění případným neoprávněným zásahům do Vašeho vlastnictví v budoucnosti, stavební úřad předal na ústním jednání s vedoucí odboru dopravy a životního prostředí ÚMOB Slezská Ostrava podnět k dořešení chybějícího odvodnění komunikace v ul. Vozačská. Pro úplnost informací sdělujeme, že pro povolení stavby rodinného domu manželů _____ vydal odbor dopravy a životního prostředí (tehdy odbor technické správy komunikací, zeleně a hřbitovů) ÚMOB Slezská Ostrava Rozhodnutí č. _____ ze dne 9.11.2015 (č.j. SLE/34704/15/TSKZaH/Bur), kterým bylo povoleno připojení nemovitosti – pozemku _____ k místní komunikaci III. třídy č. 358 c, pozemek _____, ul. Vozačská.

„otisk razítka“

Přílohy:

1. Sdělení o prošetření stížnosti ze dne 26.6.2020
2. Územní souhlas č. _____ ze dne 3.3.2016
3. Souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru č. _____ ze dne 7.3.2016
4. Kopie koordinačního situačního výkresu s podepsaným souhlasem vlastníků sousedních pozemků
5. Hydrogeologický průzkum k PD stavby rodinného domu z _____
6. Fotodokumentace z místního šetření 11.6.2020 včetně protokolu
7. Kopie územního souhlasu č. č. _____ ze dne 10.8.2009
8. Fotodokumentace oplocení

Průřez

Vyjádření k stížnosti manželů
vodou z pozemku manželů
Ostrava (Radvanice)

ovlivňování jejich garáže
parc.č. Slezská

Na základě Odborného hydrogeologického posudku možnosti utrácení srážkových vod do horninového prostředí Slezská Ostrava- RD, parc.č. (, říjen 2015) bylo na pozemku realizováno vsakovací zařízení, jehož kapacita je pro likvidaci srážkových vod z objektu RD dostatečná .

Jeho hloubka je cca 6,0 m, a v hloubkovém intervalu cca 5,0 – 6,0 m byl zjištěn propustný písek, dle 73 6133 (2010) písek s příměsí jemnozrné zeminy tř. a symbolu S3 S-F, dle ČSN 75 9010 (2012) tab. E1 sk V1, který je vhodný pro likvidaci srážkové vody vsakem.

Vsakovací zařízení charakteru podzemního prostoru o rozměrech cca 6 x 2 m celkové hloubky cca 6 m je umístěno podélně ve vzdálenosti cca 6 m od sousedního pozemku manželů a je vyloučeno, že by srážkové vody ze stavby manželů mohly negativně ovlivňovat základové poměry uvedené garáže, protože srážkové vody ze střechy RD zasakují do písčité vrstvy va hl. cca 5-6 m. Hladina podzemní vody podle údajů nejbližšího archivního vrtu se nachází v hl. cca 13 m pod terénem, takže přírodní podmínky jsou pro zasakování příznivé .

Na základě provedené rekognoskace terénu je zcela evidentní, že možnou příčinou ovlivňování garáže jsou srážkové vody, které stékají při přívalových deštích z této komunikace, která nemá kanalizaci. Při její délce cca 200 m, šířce cca 3,5 m², tedy má plochu cca 700 m² (viz. příl. č1 a č.2).

Při max. dvoudenních, pětiletých srážkách spadne dle metodiky výpočtu podle ČSN 75 9010 (2012) na tuto komunikaci s asfaltovým povrchem cca 34 m³ vody, která steče na louku pod ní a především při sklonu svahu ke garáži manželů a povrchová voda jí může výrazně ovlivnit.

Doporučuji majiteli této dopravní infrastruktury , kterým je Magistrát města Ostravy, Úřad městského obvodu Slezská Ostrava, aby řešil její odvodnění včetně kanalizace.

28.7.2020



30. 7. 2020

Seznam Email



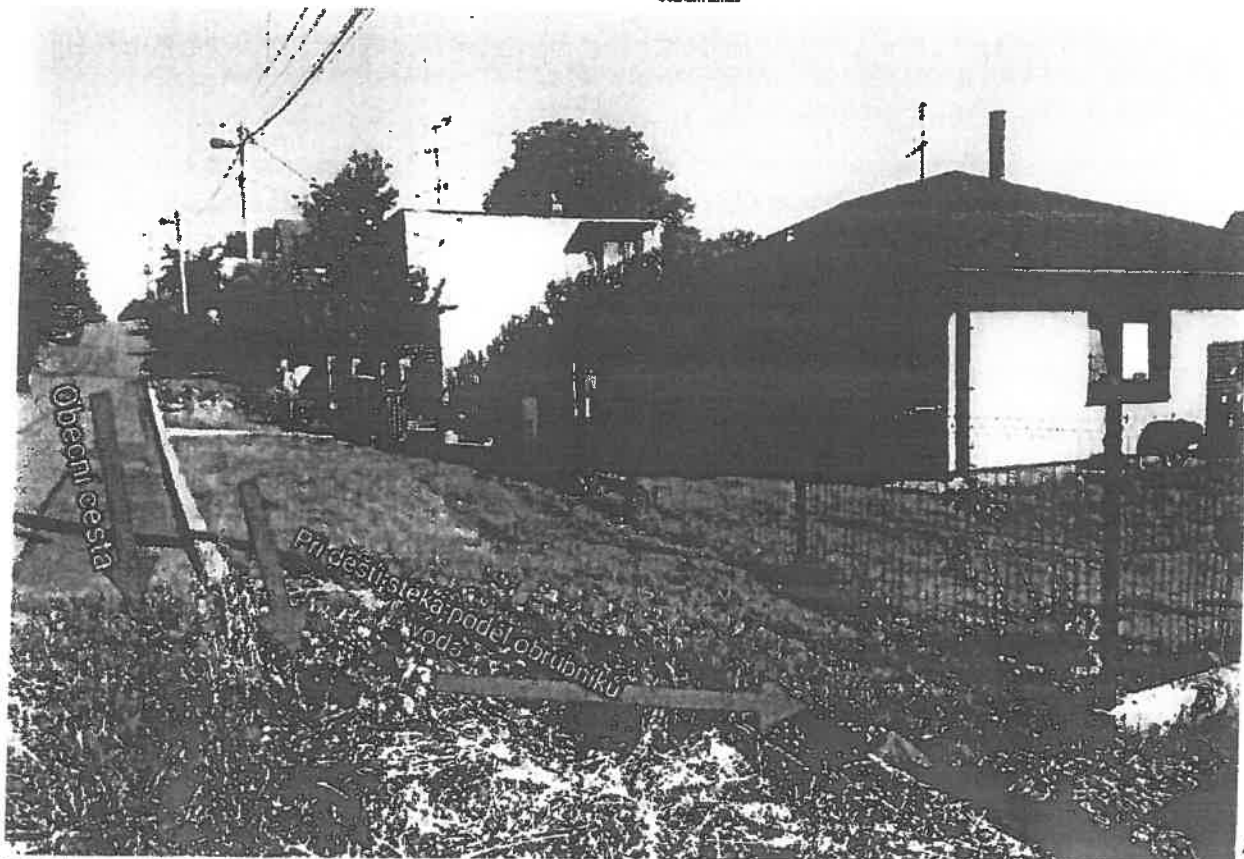
2

<https://email.seznam.cz/?hp#search/prefix%3Ahan%3Akovsk%74354>

1/2

30. 7. 2020

Seznam Email



<https://email.seznam.cz/?hp#search/prefix%3Ahan%3Akovsky%73679>

1/2